

де $P_{рес}$ – сума платіжного ресурсу, тис. грн; $C_{нд}$ – сальдо коштів на початок кожної декади місяця, тис. грн; $K_{ни}$ – поточні надходження коштів по квартирній платі, тис. грн; D_i – надходження інших доходів, тис. грн.

Таким чином, поєднання і взаємозалежність числових значень з візуальним зображенням дозволяє бухгалтерії і керівнику підприємства в кожний момент часу передбачати фінансові наслідки прийняття тих чи інших господарських рішень і вибрати з них оптимальні.

Постійне використання моделі «Фінансовий навігатор» дозволить фахівцям поступово накопичувати знання і досвід щодо покращення маневрування фінансовими ресурсами підприємства та підвищувати ефективність управління оборотними активами.

1. Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 9 «Запаси»: Наказ Міністерства України від 20.10.1999р. №246, зареєстрований Міністерством України 02.11.1999р. за №751/4044 // Офіційний вісник України. – 1999. – №44. – С.236.

2. Азаренкова Г.М., Гарькава Л.О. Ефективність управління оборотними активами підприємства // Комунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып.83. – К.: Техніка. 2008. – С.241-247.

3. Бутинець Ф.Ф. Бухгалтерський облік в Україні / Ф.Ф. Бутинець. – Житомир: ЖДТУ, 2003. – 524 с.

4. Бухгалтерський облік: Основи обліку. Фінансовий облік. Внутрішньо-господарський (управлінський) облік / В. Сопко та ін. – Тернопіль: Астон, 2005. – 496 с.

5. Момот Т. Оцінка вартості бізнесу: сучасні технології / Т. Момот. – Харків: Фактор, 2007. – 224 с.

6. Крамаренко Г.О., Чорна О.Є. Фінансовий менеджмент. – К.: Центр навч. літ-ри, 2006. – 520 с.

7. Моделирование финансовых потоков предприятия в условиях неопределенности / Т.С. Клебанова, Л.С. Гурьянова, Н. Богониколос [и др.] – Харьков: ИД "ИНЖЭК", 2006. – 312 с.

8. Титяев В.И., Шкурко О.В. Визуализация очередности капитального ремонта жилых зданий // Время ЖКХ. – Харьков: Фактор, 2011. – № 2. – С.39-42.

9. Хиггинс, Р.С. Финансовый анализ. Инструменты для принятия бизнес-решений / Роберт С. Хиггинс. – М.: Вильямс, 2007. – 464 с.

Отримано 15.03.2011

УДК 336.145

И.В.УСКОВ, канд. экон. наук

*Национальная академия природоохранного и курортного строительства,
г.Симферополь*

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ КАК ФАКТОР НЕСТАБИЛЬНОСТИ МЕСТНЫХ ФИНАНСОВ

Систематизируются факторы, которые непосредственно влияют на эффективное

функционирования системы местных финансов. Определяются стратегические и тактические цели, этапы и механизм по снижению социально-экономической дифференциации регионов страны.

Систематизуються фактори, які безпосередньо впливають на ефективне функціонування системи місцевих фінансів. Визначаються стратегічні й тактичні цілі, етапи та механізм щодо зниження соціально-економічної диференціації регіонів країни.

Factors which directly influence on effective functionings of the system of local finances will be systematized in the article. Strategic and tactical aims, stages and mechanism, are determined on the decline of socio-economic differentiation of regions of country.

Ключевые слова: социально-экономическая дифференциация регионов Украины, местные финансы, местные бюджеты, органы местного самоуправления, стратегия развития регионов Украины.

Регионы Украины значительно отличаются по уровню своего социально-экономического и экологического развития. Дифференциация регионов страны обусловлена действием значительного количества как внутренних, так и внешних факторов (рис.1). Эти факторы непосредственно оказывают воздействие на финансовый потенциал регионов, эффективность и результативность удовлетворения минимальных социальных потребностей населения, проживающего в этих регионах.

Совокупность внутренних и внешних факторов оказывает воздействие на все составляющие системы местных финансов, препятствует эффективному проведению бюджетной политики на уровне административно-территориальных единиц. Эти факторы являются результатом неэффективного проведения финансовой политики в государстве, влиянием мировых тенденций на общий уровень социально-экономического развития регионов страны. Поэтому с целью минимизации негативного влияния внутренних и внешних факторов на систему местных финансов, необходима их дальнейшая систематизация и оценка.

В украинской и зарубежной экономической литературе недостаточно проработаны теоретические и практические вопросы, связанные с разработкой системы мероприятий, направленных на определения факторов, оказывающих воздействие на систему местных финансов. Отдельные аспекты данной проблематики освещены в работах известных ученых: Н.Я.Азарова, В.Г.Бодрова, И.О.Луниной, К.В.Павлюк, Ю.В.Пасечника, В.М.Опарина, Д.А.Гайманова, И.В.Барановой, М.П.Придачук [1-9].

Целью статьи является выделение и систематизация факторов и условий, оказывающих воздействие на систему местных финансов, разработка комплексных мероприятий, направленных на уменьшение негативных внутренних факторов, влияющих на эффективность функционирования системы местных финансов.

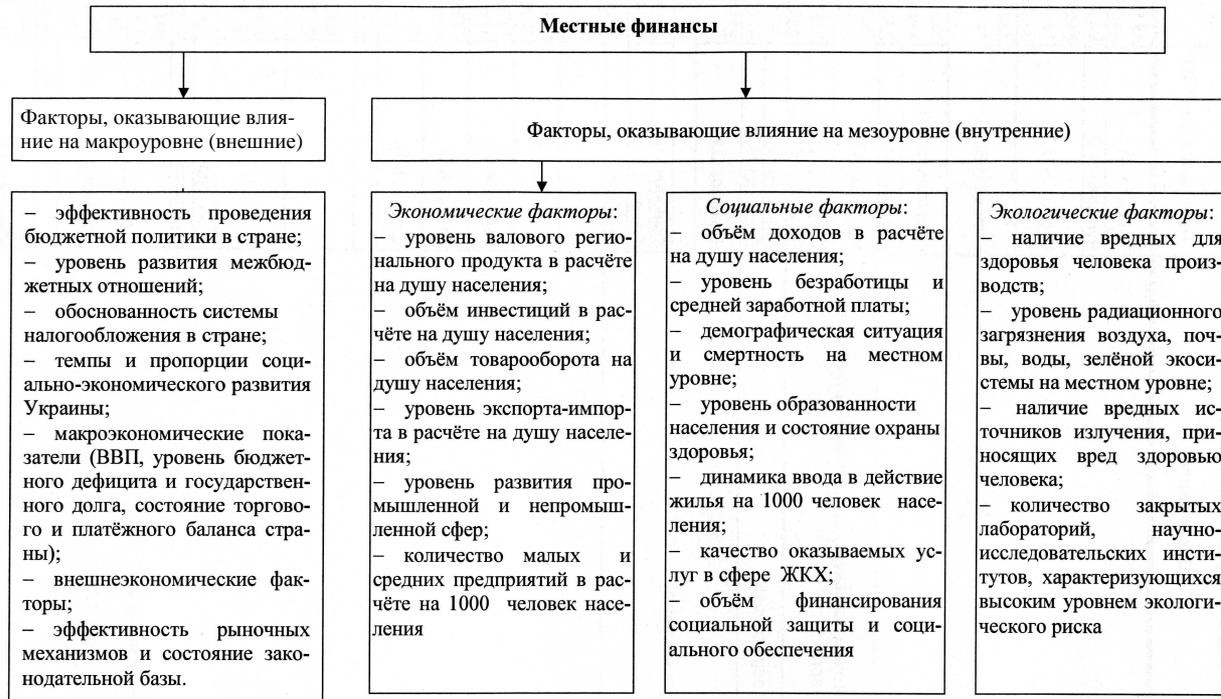


Рис.1 – Факторы, оказывающие влияние на систему местных финансов

Влияние совокупности внутренних и внешних факторов на систему местных финансов обусловлено различным уровнем налогового потенциала территорий, возможностями местных органов власти в полном объеме финансировать социально-экономические программы на подведомственной территории. Так, по уровню валового регионального продукта в расчете на одного жителя (табл.1) за исследуемый период 2004-2009 гг. лидировали г.Киев, Донецкая, Днепропетровская, Харьковская, Запорожская и Одесская области.

Таблица 1 – Уровень валового регионального продукта по регионам Украины*
(на одного жителя)

Регионы	Годы					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Украина	7273,0	9372,0				
АР Крым	4951,0	6460,0	8101,0	9932,0	13024,0	15231,2
Винницкая	4700,0	5966,0	7328,0	8487,0	11162,0	12345,7
Вольнская	4771,0	6285,0	7397,0	8932,0	11332,0	12123,4
Днепропетровская	8609,0	11909,0	15239,0	18397,0	27025,0	31432,1
Донецкая	9713,0	12490,0	15725,0	17847,0	22821	27345,1
Житомирская	4397,0	5554,0	6636,0	7838,0	10671,0	11567,0
Закарпатская	4238,0	5373,0	6576,0	7917,0	9950,0	10123,0
Запорожская	8093,0	10683,0	13369,0	15579,0	20096,0	24345,2
Ивано-Франковская	5238,0	6916,0	8157,0	8968,0	11488,0	12567,3
Киевская	6652,0	8673,0	10918,0	13402,0	11488,0	12223,4
Кировоградская	5122,0	6394,0	7723,0	8921,0	12623,0	13401,2
Луганская	5973,0	8131,0	10085,0	11751,0	15673,0	16234,5
Львовская	5396,0	6657,0	8351,0	9991,0	12688,0	13456,7
Николаевская	6424,0	7801,0	9769,0	11242,0	14861,0	16234,5
Одесская	7028,0	8619,0	10379,0	12992,0	18417,0	23456,7
Полтавская	8841,0	11574,0	14330,0	15837,0	19022,0	22345,1
Ровненская	4817,0	6269,0	7724,0	8875,0	11153,0	14321,5
Сумская	5009,0	6497,0	7848,0	9493,0	12633,0	14213,0
Тернопольская	3516,0	4603,0	5819,0	7037,0	9109,0	10231,0
Харьковская	7182,0	9025,0	11353,0	14404,0	19587,0	24345,6
Херсонская	4546,0	5713,0	6744,0	7564,0	11128,0	12551,2
Хмельницкая	4549,0	5764,0	7023,0	8410,0	11007,0	13456,2
Черкасская	4853,0	6681,0	8209,0	9382,0	13193,0	16111,5
Черновицкая	3589,0	4654,0	5650,0	7066,0	9393,0	11234,5
Черниговская	5163,0	6474,0	7714,0	9315,0	12224,0	14567,8
г. Киев	23130,0	28780,0	35210,0	47370,0	58564,0	66345,6
г. Севастополь	5847,0	7452,0	10079	12579,1	16148,0	19456,3

* Рассчитано автором на основании данных [10].

Наибольший уровень валового регионального продукта в расчете на душу населения установлен в 2004 г. в г. Киеве – 23130,0 грн., причём он имел тенденцию к увеличению до 66345,6 грн. в 2009 г. На

втором месте за исследуемый период находилась Донецкая область. Уровень валового регионального продукта в расчете на одного жителя по области имел тенденцию к росту с 9713,0 грн. в 2004 г. до 27345,1 грн. в 2009 г. На третьем месте за исследуемый период находилась Днепропетровская область. Уровень валового регионального продукта по области имел тенденцию к росту с 8609,0 грн. в 2004 г. до 31432,1 грн. в 2009 г.

Наименьший уровень валового регионального продукта в расчете на душу населения установлен в 2004 г. в Тернопольской области 3516,0 грн., причем он имел тенденцию к увеличению до 10231,0 грн. в 2009 г. В Черновицкой области уровень валового регионального продукта составил в 2004 г. 3589,0 грн., увеличившись до 11234,5 грн. в 2009 г.

Значительный уровень дифференциации регионов Украины по показателю валового регионального продукта за исследуемый период обусловлен, во-первых, разным уровнем промышленного потенциала территорий страны, во-вторых – неэффективностью проводимой государственной бюджетной политики по обеспечению социально-экономического развития отсталых регионов страны.

Наибольший объем иностранных инвестиций в расчете на одного жителя (табл.2) за исследуемый период 2004-2009 гг. установлен в г.Киеве, причем он имел тенденцию к увеличению с 140,1 долл. в 2004 г. до 4912,8 долл. в 2009 г. На втором месте за исследуемый период находилась Запорожская область. Объем иностранных инвестиций в расчете на одного жителя по области увеличился с 238,4 долл. в 2004 г. до 457,6 долл. в 2009 г. На третьем месте за исследуемый период находилась Днепропетровская область, где объем иностранных инвестиций в расчете на одного жителя имел тенденцию к увеличению с 174,8 долл. в 2004 г. до 788,5 долл. в 2009 г.

Наименьший объем иностранных инвестиций в расчете на душу населения установлен в 2009 г. в Тернопольской области – 53,7 долл., рост по сравнению с 2004 г. составил 28,3 долл. В Черновицкой области объем иностранных инвестиций в расчете на одного жителя в 2009 г. составил 66,7 долл., увеличившись по сравнению с 2004 г. на 44,6 долл.

Дифференциацию регионов Украины по показателю прямых иностранных инвестиций можно объяснить заинтересованностью иностранных инвесторов вкладывать свой капитал в регионы с высоким уровнем промышленного и научного потенциала, а не в экономически отсталые (депрессивные) регионы страны.

Таблица 2 – Объем прямых иностранных инвестиций по регионам Украины*
(на одного жителя)

Регионы	Годы					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Украина	142,6	191,4	349,0	463,6	637,7	775,3
АР Крым	116,8	166,3	232,1	296,2	369,5	325,2
Винницкая	34,8	38,2	45,3	64,2	91,2	97,2
Волынская	82,3	93,3	107,6	262,8	379,3	376,1
Днепропетровская	174,8	235,5	496,5	688,1	861,2	788,5
Донецкая	92,2	113,1	126,5	197,4	298,1	334,8
Житомирская	56,6	60,7	67,5	92,8	132,3	139,4
Закарпатская	145,3	195,9	210,0	237,6	278,4	286,9
Запорожская	238,4	258,1	294,2	327,3	414,0	457,6
Ивано-Франковская	68,7	86,8	97,1	132,5	278,8	348,8
Киевская	262,9	293,3	334,6	497,4	623,3	753,5
Кировоградская	53,1	98,8	47,2	49,6	53,2	61,4
Луганская	23,1	59,6	111,4	118,9	130,7	143,7
Львовская	117,9	139,1	149,1	201,6	303,1	366,7
Николаевская	140,5	61,4	65,8	93,0	303,1	126,6
Одесская	156,5	214,7	248,1	301,0	113,3	416,2
Полтавская	111,0	133,5	185,0	205,1	369,4	338,6
Ровненская	46,4	61,2	68,5	97,6	241,2	236,5
Сумская	111,1	107,9	134,4	128,8	202,4	133,9
Тернопольская	25,4	33,2	35,2	40,7	46,4	53,7
Харьковская	95,4	136,4	165,9	350,7	458,6	576,7
Херсонская	55,9	65,7	79,9	97,9	140,6	155,6
Хмельницкая	33,2	47,8	56,1	67,6	95,4	102,3
Черкасская	71,1	89,8	79,3	87,4	132,8	135,7
Черновицкая	22,1	26,9	33,1	40,7	56,8	66,7
Черниговская	63,0	80,6	80,9	70,8	76,3	84,3
г. Киев	812,9	1095,6	1371,6	2207,6	3601,9	4912,8
г. Севастополь	63,3	176,5	250,1	334,8	390,0	375,4

* Рассчитано автором на основании данных [10]

За исследуемый период 2004-2009 гг. также наблюдалось различие регионов Украины по показателю экспорта (табл.3) и импорта товаров. Так, наибольшая доля экспорта товаров в 2009 г. установлена в Донецкой области, причем она имела тенденцию к увеличению с 24,0% в 2004 г. до 26,0% в 2009 г. Второе место за исследуемый период принадлежит Днепропетровской области. Доля экспорта по области имела тенденцию к снижению с 17,0% в 2004 г. до 16,0% в 2009 г. На г.Киев в 2004 г. приходилось 13,0% от общей доли экспорта по областям Украины при сохранении этой доли в 2009 г.

Наименьшая доля экспорта за исследуемый период 2004-2009 гг. приходилась на Тернопольскую, Черновицкую и Хмельницкую облас-

ти. Доля экспорта Тернопольской области имела незначительную тенденцию к увеличению с 0,2% в 2004 г. до 0,3% в 2009 г. Доля экспорта Черновицкой области уменьшилась с 0,3% в 2004 г. до 0,2% в 2009 г. Доля экспорта Хмельницкой области имела тенденцию к увеличению с 0,5% в 2004 г. до 0,6% в 2009 г.

Таблица 3 – Доля экспорта товаров по регионам Украины, в %*

Регионы	Годы					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Украина	100	100	100	100	100	100
АР Крым	1,0	1,1	1,0	0,9	1,1	1,2
Винницкая	1,2	1,1	1,0	0,7	1,2	1,1
Волынская	0,8	0,9	0,9	0,7	0,8	0,9
Днепропетровская	17,0	19,0	20,0	20,0	13,0	16,0
Донецкая	24,0	23,0	22,0	22,0	24,0	26,0
Житомирская	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8
Закарпатская	1,6	1,8	2,3	1,8	2,4	2,2
Запорожская	7,8	8,2	8,9	8,1	6,9	6,4
Ивано-Франковская	2,4	2,3	2,1	1,1	0,9	0,8
Киевская	1,5	1,5	1,5	1,4	2,7	2,5
Кировоградская	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,7
Луганская	6,4	7,9	8,1	9,6	4,8	6,6
Львовская	1,8	2,1	2,1	1,5	2,0	1,9
Николаевская	2,6	2,8	2,3	2,5	3,9	3,1
Одесская	3,0	2,0	2,3	3,5	3,7	3,5
Полтавская	5,5	4,9	4,4	3,9	3,2	4,4
Ровненская	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,7
Сумская	1,7	1,4	1,4	1,4	1,8	1,5
Тернопольская	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3	0,3
Харьковская	2,1	2,3	2,4	2,3	3,3	2,7
Херсонская	0,7	0,6	0,7	0,6	0,9	0,7
Хмельницкая	0,5	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6
Черкасская	1,0	1,3	1,4	1,3	1,4	1,5
Черновицкая	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2
Черниговская	0,7	0,8	0,7	0,6	0,8	0,6
г. Киев	13,0	12,0	11,0	13,0	17,0	13,0
г. Севастополь	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2

* Рассчитано автором на основании данных [10].

Значительная дифференциация наблюдалась, также, и по уровню импорта регионов страны (табл.4). Так, наибольшая доля импорта товаров в 2004 г. приходилась на г.Киев, Днепропетровскую, Донецкую, Одесскую, Харьковскую и Киевскую области – 74,1% от общей доли импорта по регионам Украины.

Таблица 4 – Доля импорта товаров по регионам Украины, в %*

Регионы	Годы					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Украина	100	100	100	100	100	100
АР Крым	0,5	0,6	0,5	0,5	0,4	0,6
Винницкая	0,9	0,8	0,5	0,5	0,6	0,7
Волынская	1,4	1,6	1,9	1,6	1,0	1,1
Днепропетровская	8,7	9,2	9,4	11,0	8,6	10,0
Донецкая	8,2	7,2	7,6	6,2	4,6	5,5
Житомирская	0,6	0,5	0,5	0,6	1,0	0,8
Закарпатская	2,2	2,4	2,8	2,3	2,3	2,5
Запорожская	5,4	5,2	6,4	4,5	2,7	2,4
Ивано-Франковская	1,8	1,8	1,4	0,9	0,6	0,9
Киевская	4,8	4,8	4,7	4,3	5,2	5,0
Кировоградская	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4
Луганская	1,7	1,7	2,7	2,2	1,8	2,1
Львовская	3,0	2,8	2,6	3,2	3,9	3,8
Николаевская	1,5	1,1	1,0	1,1	1,9	1,5
Одесская	5,0	4,9	4,6	6,0	6,2	6,5
Полтавская	1,7	1,6	1,6	1,6	1,4	1,6
Ровненская	0,9	1,1	0,7	0,7	0,6	0,8
Сумская	0,8	0,7	0,7	0,7	0,9	0,8
Тернопольская	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4
Харьковская	4,5	4,8	4,1	3,1	3,5	3,4
Херсонская	0,3	0,4	0,3	0,4	0,3	0,3
Хмельницкая	0,9	0,7	0,6	0,7	0,7	0,8
Черкасская	1,0	1,0	0,9	1,3	0,8	0,9
Черновицкая	0,5	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2
Черниговская	0,8	0,6	0,5	0,5	0,8	0,7
г. Киев	42,0	43,0	43,0	45,0	49,0	46,0
г. Севастополь	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1

* Рассчитано автором на основании данных [10].

Проведенные исследования показали, что на уровне регионов Украины существуют значительные диспропорции по основным экономическим показателям. Лидирующие позиции по уровню валового регионального продукта, иностранных инвестиций, экспорта-импорта товаров занимают территории с высоким уровнем производственного и научного потенциала.

Таким образом, комплексное социально-экономическое развитие регионов Украины должно предусматривать разработку системных мероприятий, направленных на снижение негативных факторов и условий, оказывающих непосредственное воздействие на их бюджетный потенциал. Автор предлагает следующие направления оценки развития экономического потенциала региона (рис.2).

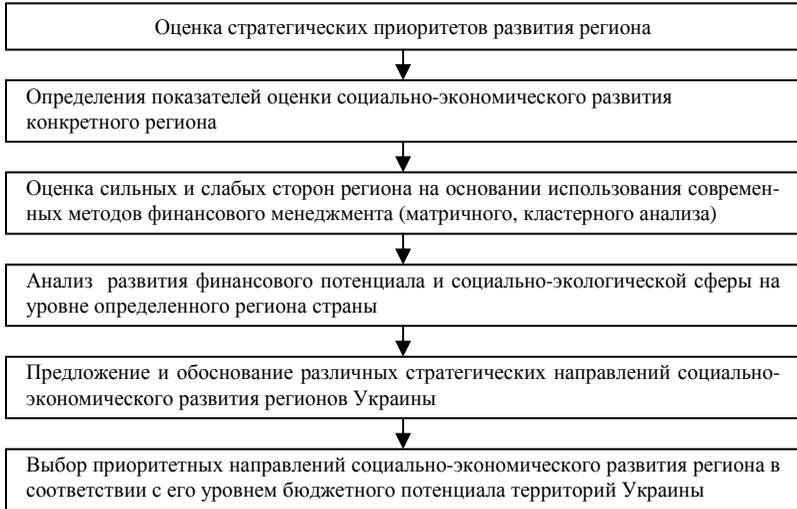


Рис.2 – Направления выбора стратегии оценки экономического потенциала региона

На основании выделенных направлений выбора стратегии развития финансового потенциала регионов определено «дерево» целей социально-экономического развития регионов Украины (рис.3).

Предложенное «дерево» целей социально-экономического развития регионов Украины имеет как теоретическое, так и практическое значение. С теоретической точки зрения разработанное «дерево» целей расширяет научные представления об основных направлениях социально-экономического развития регионов страны. С практической точки – позволяет выработать первоочередные и последующие мероприятия по комплексному и системному социально-экономическому развитию всех регионов страны.

В целом, эффективный механизм развития экономического потенциала региона должно включать в себя следующую совокупность взаимосвязанных составляющих (рис.4).

Таким образом, снижение дифференциации социально-экономического развития регионов Украины должно предусматривать эффективный выбор стратегии, определения целей и задач, разработку механизма реформирования экономического потенциала территорий. Необходимы комплексные и системные мероприятия по развитию производственного, сельскохозяйственного, рекреационного потенциала регионов страны.

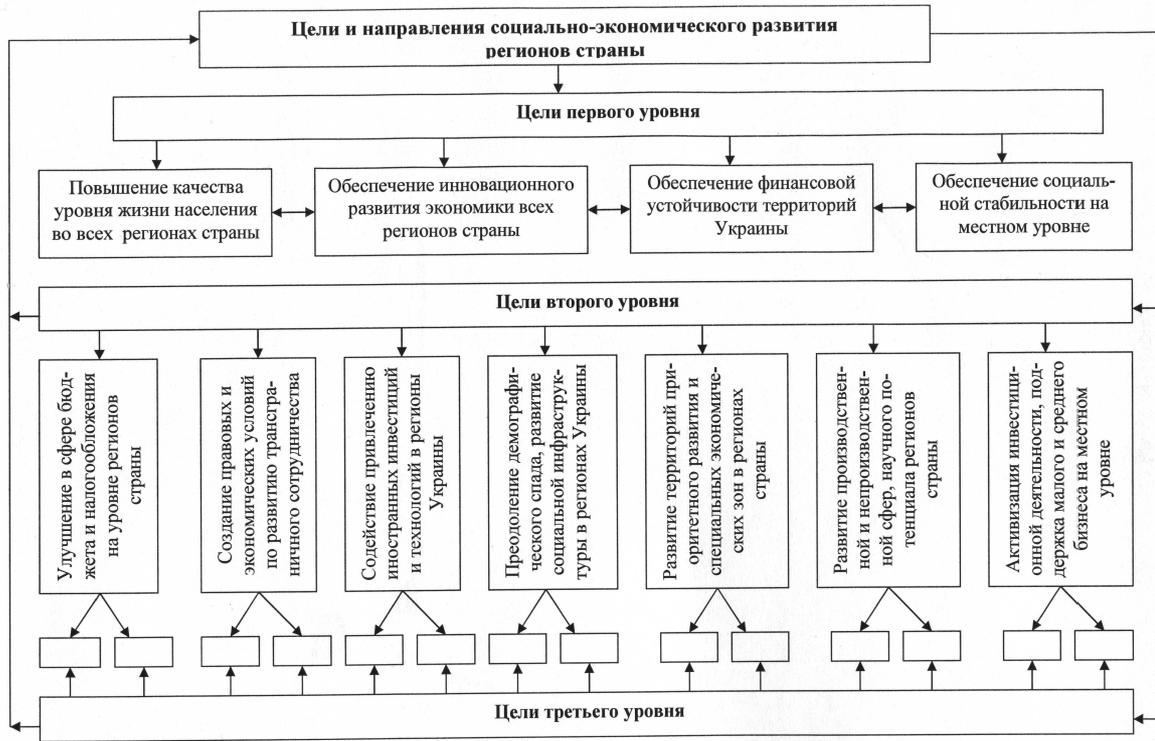


Рис.3 – «Дерево» целей социально-экономического развития регионов Украины

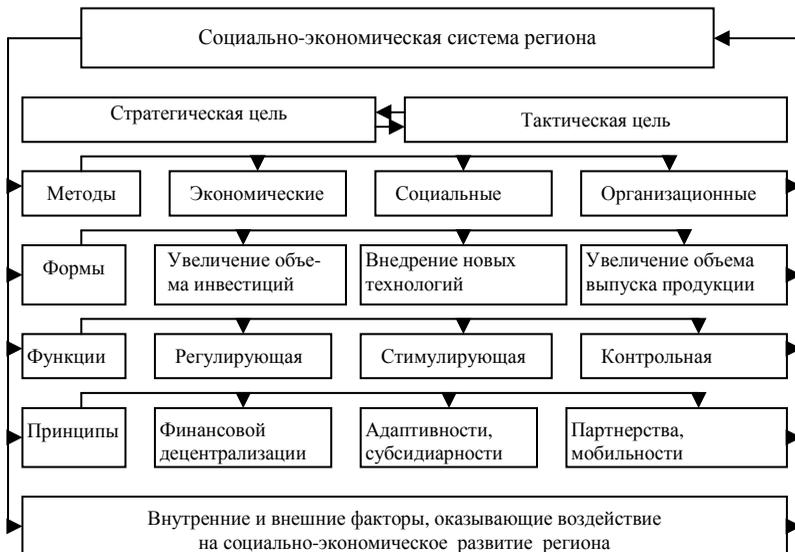


Рис.4 – Механизм развития экономического потенциала региона

- 1.Бюджетная політика у контексті соціально-економічного розвитку України. Реформування міжбюджетних відносин і зміцнення фінансової основи самоврядування: [у 6 т.] / [голов. редкол. М.Я. Азаров (голова) та ін.]. – К.: НДФІ, 2004. – Т.5, 2004. – 400 с.
- 2.Бодров В.Г. Регулювання міжбюджетних відносин: Україна і європейський досвід / В.Г. Бодров. – К.: НАДУ, 2006. – 296 с.
- 3.Луніна І.О. Державні фінанси України у перехідний період / І.О. Луніна. – Харків: Форт, 2000. – 296 с.
- 4.Павлюк К.В. Бюджет і бюджетний процес в умовах транзитивної економіки України / К.В. Павлюк. – К.: НДФІ, 2006. – 584 с.
- 5.Пасічник Ю.В. Бюджетний потенціал економічного зростання в Україні / Ю.В. Пасічник. – Донецьк: ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2005. – 642 с.
- 6.Опарін В.М. Фінансова система України (теоретико-методологічні аспекти) / В.М. Опарін. – К.: КНЕУ, 2005. – 240 с.
- 7.Гайнанов Д.А. и др. Управление развитием муниципальных образований / Д.А. Гайнанов. – Уфа: Гилем, 2007. – 190с.
- 8.Баранова И.В. Оценка эффективности использования бюджетных средств / И.В. Баранова. – Новосибирск: Новосибирск. гос. ун-т экономики и управления, 2009. – 264 с.
- 9.Придачук М.П. Межбюджетные отношения в РФ / М.П. Придачук, М.С. Ломовцев. – Волгоград: Волгоград. гос. архитектурно-строительный ун-т, 2005. – 187с.
- 10.Статистические данные Государственного комитета статистики Украины за период 2004-2009 годов [Электронный ресурс]: [http:// ukrstat. gov. ua](http://ukrstat.gov.ua).

Получено 26.01.2011