В умовах обмеженості власних інвестиційних ресурсів, практичної відсутності державної підтримки та нерозвиненості фондового ринку прозорість механізму управління ринковою вартістю підприємства стає необхідною складовою залучення фінансових ресурсів [3]. За цих умов ринкова вартість бізнесу стає засобом спілкування з ринковим середовищем. Визначивши ринкову вартість бізнесу, можна більш впевнено спілкуватися з потенційними інвесторами будь то іноземні інвестори, акціонери або банкіри. Адже саме важелі ринкової вартості дозволяють проаналізувати здатність бізнесу генерувати грошовий потік і на його базі оцінювати ефективність використання залучених фінансових ресурсів.

Таким чином, оволодіння міжнародними методиками визначення вартості бізнесу та впровадження сучасної системи вартісно-орієнтованого менеджменту – запорука успішної діяльності будівельних підприємств в умовах складного макроекономічного середовища.

1. Tom Copeland, Tim Koller, Jack Murrin Valuation: Measuring and Managing the value of companies. – 2nd ed., 2001. - P.100.

2. Грязнова А.Г., Федотова М.А. Оценка бизнеса. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 512 с.

3. Валдайцев В.С. Оценка бизнеса и инновации. – М.: Филинь, 2000. – 498 с.

Отримано 06.01.2004

УДК 338.772.8

Т.И.СВЕТЛИЧНАЯ, В.Ю.СВЕТЛИЧНАЯ

Харьковская национальная академия городского хозяйства

АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА УКРАИНЫ: ПОИСК ПУТЕЙ ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА

Рассматриваются причины и последствия кризисного состояния отрасли строительства. Акцент делается на необходимость применения комплекса мер антикризисного управления.

Актуальность данной работы заключается в том, что рыночные преобразования экономики, начатые в Украине вместе с провозглашением независимости, происходят достаточно сложно и проблематично из-за разбалансированности экономики, крайне деформированной структуры производства, игнорирования определенными слоями населения Украины социальной ориентированности реформ; снижения потенциала страны, падения жизненного уровня; угрожающей дифференциации доходов и серьезных демографических проблем и др.

Изложенные в работах [1-4] отдельные положения по решению данных проблем не соответствуют современным задачам трансформа-

ции экономики Украины к рыночным отношениям и требуют своего решения.

В связи с этим целью настоящей работы является разработка концепции и основных положений выхода из этой ситуации.

Основной этап исследования заключается в следующем. За прошедшее время Украина заявила о себе как о полноправном субъекте европейского и мирового сообщества, утвердила себя как суверенное государство. Уже ощущаются первые признаки стабилизационных процессов, преодоления разрушительного длительного кризиса, формируются условия устойчивого роста. С 2000 г. началась активизация экономики, практически все отрасли обеспечивают положительную динамику. А 2001 г. стал первым годом общего экономического роста: впервые достигнут рост ВВП на 5,1% и на 7,1% – реальных доходов. За десять месяцев 2002 г. по сравнению с соответствующим периодом 2001 г. реальный объем ВВП возрос на 4,1%; индекс потребительских цен за десять месяцев 2002 г. составил 97,4% (за 10 месяцев 2001 г. – 103,9%) [3].

Несмотря на эти оптимистические сдвиги, позитивного влияния реформ на состояние национальной экономики еще недостаточно. Современное состояние развития многих субъектов хозяйствования и ряда отраслей специалисты определяют как кризисное.

Являясь важнейшей составной частью общественного производства, строительная отрасль переживает кризис. Причиной последнего являются как внешние, макроэкономические факторы, так и внутренние причины.

Строительство – это отрасль территориального производства, обеспечивающая экономику страны основными фондами производственного и непроизводственного назначения, то есть готовой строительной продукцией. Долгие годы она являлась одной из наиболее крупных отраслей народного хозяйства, характеризующаяся разнообразием своей структуры, весомой долей производимой продукции в общем объеме ВВП и количеством занятых в ней работников [5].

Распад прежних хозяйственных связей, крупных региональных, отраслевых строительных объединений, неготовность большинства строительных предприятий работать в новых условиях и их неспособность конкурировать с иностранными строительными предприятиями, – все это и привело эту отрасль народного хозяйства страны к кризису.

Общэкономическая ситуация [1, 2] привела к росту неплатежей заказчиков за выполненные строительные работы, что приводит к росту просроченной задолженности по заработной плате работникам, к снижению производительности труда и невозможности финансиру-

ния обновления техники, машин и механизмов, устаревающих с катастрофической скоростью. Это, в свою очередь, не позволяет также производить переподготовку рабочих, специалистов, формировать новое кадровое обеспечение, да и вообще, создать новую рыночно ориентированную систему менеджмента в отечественном строительном комплексе. Государственная политика относительно путей развития строительных предприятий также несовершенна.

Сложившаяся в отрасли кризисная ситуация требует скорейшего разрешения, безотлагательной выработки антикризисной стратегии развития, направленной на обеспечение глубоких качественных сдвигов в системе экономических отношений в отрасли.

Общеэкономические направления стратегических преобразований были предложены во многих нормативных документах, например: Указе Президента Украины «Об основных направлениях конкурентной политики на 1999-2000 гг. и мерах по их реализации», Послании Президента Украины к Верховной Раде «Украина: шаг в XXI век – стратегия экономического и социального развития» и др.

При решении вопроса разработки антикризисных мероприятий необходимо рассмотреть и проанализировать термин «антикризисная стратегия», который весьма часто употребляют в различных экономических работах. Термин «кризис» все же остается малоизученным экономическим явлением. Кризис – это момент резкого обострения противоречий, возникающих в процессе взаимодействия отдельных элементов микроэкономической системы (т.е. предприятия) между собой и внешним окружением. Также можно встретить и такие трактовки:

- кризис – переломный этап функционирования какой-либо системы, в процессе которого она подвергается внешнему и внутреннему влиянию, требующего качественно нового реагирования с ее стороны. Кризис несет угрозу уничтожения системы;

- кризис - непосредственная угроза выживанию предприятия; дефицит денежных средств для поддержания текущих хозяйственных и финансовых потребностей в оборотных средствах;

- кризис – экономическое явление, одновременно создающее и разрушающее, то есть формирующее предпосылки и подготавливающее условия для дальнейшего развития и освобождающее от прежней стратегии деятельности [1, 2, 8].

В отечественной экономике нет четкого определения понятия «кризис», в результате кризисы воспринимаются как нечто неожиданное, а поэтому к ним оказываются неготовыми. В рыночной экономике кризисы отдельных компаний – будничное дело. Учитывая опыт зарубежных предпринимателей, к кризисным явлениям необходимо отно-

ситься как к обычным природным явлениям, заранее и очень тщательно к ним готовиться. О возможных трудностях, в частности, финансовых, руководители предприятий должны знать заранее, еще до их возникновения, прогнозировать их, разрабатывать заранее антикризисные программы, осуществлять соответствующие предупредительные мероприятия.

Причинами появления кризисных явлений в деятельности строительных предприятий выступают:

- неопределенность, постоянная изменчивость и неблагоприятное влияние рыночной среды;
- неспособность предприятия использовать механизмы внутренней саморегуляции в случае нарушения равновесия системы;
- нерациональное использование ресурсов и низкое качество продукции;
- несоответствие финансово-хозяйственных параметров предприятия параметрам окружающей среды (вследствие неэффективной стратегии);
- забастовка (ее угроза) работников предприятия;
- потеря предприятием важной конфиденциальной информации;
- банкротство ключевых поставщиков;
- выявление криминальной или нечестной деятельности, угрожающей целостности предприятия.

Первичным внешним проявлением кризиса является растущая тенденция увеличения текущих расходов и уменьшение объема и нормы прибыли. Существенное ухудшение всех технико-экономических показателей деятельности, потеря собственного капитала свидетельствуют об углублении кризиса. Критическим моментом считается состояние полной неплатежеспособности, и как следствие, угроза остановки производства, а затем банкротство.

Высокая вероятность возникновения кризиса в работе предприятия обуславливает актуальность разработки мероприятий антикризисного управления. Изучению данной экономической категории посвящено большое количество работ отечественных и зарубежных экономистов. Наиболее часто встречающиеся трактовки рассматриваемого термина таковы:

- антикризисное управление – часть общей финансовой стратегии предприятия, заключающаяся в разработке системы средств предупредительной диагностики угрозы банкротства и задействования механизмов финансового оздоровления предприятия, которые обеспечивают его выход из кризисного положения;

- антикризисное управление – одно из функциональных направлений управления предприятием;

- антикризисное управление – составная часть, приемы, методы и инструменты общего менеджмента на предприятии, ориентированные на обеспечение его стабильного успешного хозяйствования, предотвращение возможных осложнений в его деятельности [8];

- антикризисное управление – система управленческих мер и решений по диагностике, предупреждению, нейтрализации и преодолению кризисных явлений и их причин на всех уровнях экономики.

Антикризисное управление отличается от текущего (обычного) управления. Если последнее все подходы и методы направляет на развитие, выживание предприятия в долгосрочной перспективе (в том числе и на недопущение кризиса), то методы антикризисного управления задействованы непосредственно на выживание в краткосрочной перспективе, выход из сложившейся кризисной ситуации.

Интересным является приведенное Л.А.Лигоненко [2] рассуждение о целесообразности проведения антикризисного управления, используемое английскими исследователями: «Антикризисное управление должно быть дифференцированным, т.е. не стоит тратить средства на спасение от краха неэффективно функционирующих компаний... Антикризисное управление целесообразно только на предприятиях, банкротство которых имеет негативные общественные последствия. На других предприятиях антикризисное управление лишь обременит их собственников дополнительными расходами, продолжит неэффективное использование ресурсов, что приведет к агонии предприятия» [2], которое является наиболее верным и наиболее полно раскрывающим рассматриваемое экономическое явление: «Антикризисное управление – специальное, постоянно организованное управление, нацеленное на наиболее оперативное выявление признаков кризиса и создания соответствующих условий для его своевременного преодоления с целью возобновления жизнеспособности отдельного предприятия, недопущения его банкротства» [2].

Важными этапами антикризисного управления являются:

- диагностика кризисных явлений и угрозы банкротства предприятия;
- определение цели и задания антикризисного управления;
- определения субъекта антикризисной деятельности;
- оценка временных ограничений процесса антикризисного управления;
- оценка ресурсного потенциала антикризисного управления;
- разработка антикризисной программы предприятия;

внедрение антикризисной программы и контроль за ее выполнением [4, 7, 10].

Таким образом, выполненные нами исследования свидетельствуют, что при реализации мероприятий антикризисного управления строительным комплексом Украины можно ожидать стабильный экономический рост этой важной отрасли народного хозяйства, что предопределяет необходимость разработки соответствующих мероприятий, направленных на реализацию антикризисной стратегии, осуществляемой на основе глубокого, взвешенного научного анализа, что и является перспективным направлением дальнейших прогнозных исследований.

1. Гумба Х.М. Антикризисное управление строительной организации // Экономика строительства. – 1997. – №7. – С.3-7.

2. Лігоненко Л.О. Проблеми оцінки в контексті засад антикризового управління діяльністю підприємства // Інформаційний бюлетень про приватизацію. – 2000. – №1. – С.567.

3. Петрушенко М. Забезпечувати стабільне економічне зростання // Урядовий курс. – 2001. – №215. – С.3.

4. Лігоненко Л.О. Процес антикризового управління та його методичне забезпечення // Персонал. – 1999. – №4. – С.27-30.

5. Рогожин П.С., Гойко А.Ф. Економіка будівельних організацій. – К.: Скарби, 2001. – 535 с.

6. Стратегии бизнеса: Справочник. / Айвазян С.А., Балкин О.Я., Баснина Т.Д. и др.; Под ред. Г.Б.Клейнера. – М.: КОНСЭКО, 1998. – 105 с.

7. Трененков Е.М., Дведенидова С.А. Диагностика в антикризисном управлении // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – №1. – С.3-10.

8. Уткин Э.А. Антикризисное управление. – М.: Ассоциация авторов и издателей "Тандем", Изд.-во ЭКМОС, 1997. – 162 с.

9. Штангрет А. Антикризове управління як засіб попередження банкрутства // Регіональна економіка. – 2001. – №2. – С.151-157.

10. Экономическая стратегия фирмы: Уч. пособие / Под ред. проф. Градова А.П. – СПб: Спец. литература, 1995. – 267 с.

Получено 06.01.2004

УДК 330.138.1

С.В.ДВОРКИН

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Рассматривается эволюционная экономика как основа преобразований экономической системы. Раскрыто взаимоотношение категории диверсификации с эволюцией экономической системы, его важность для управления процессом развития в различных условиях.

Актуальность данных исследований обусловлена тем, что так называемый переходный период в смене и развитии социально-эконо-